

Transdisciplinariedad desde y hacia las ciencias del arte: materiales para una (auto) crítica¹

«¡Las palabras son importantes!»²
«La libertad habrá sido un episodio»³

Mínima genealogía de la cuestión. Indicador epocal del *hic et nunc* epistemológico y metodológico del conocimiento postmoderno es el *caos* conceptual o por lo menos una profunda confusión y una cierta inquietud por ensayar una *intentio* superadora, que se evidencia en toda la literatura más o menos pertinente, es decir no sólo la explícitamente epistemológica o metodológica, sino también la que aun cuando no tematiza explícitamente la cuestión, deja traslucir no obstante esa inquietud «disciplinaria».

Desde el surgimiento de las universidades medievales (a principios del siglo XI)⁴ se crearon las condiciones que facilitaron no sólo el intercambio de objetos y

¹ El presente escrito se basa en el texto de una conferencia en el Instituto de Artes del Espectáculo de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires, el 7 de julio del 2017.

² Nanni Moretti. *Palombella rossa*. Roma: Sacher Film, 1989. Literalmente: «*Le parole sono importanti*».

³ Han 2014: 9.

⁴ *Pro memoria*, la Universidad de Bologna o *Alma Mater Studiorum* fue fundada oficialmente en 1088, fecha de aprobación del primer estatuto. Se debe considerar como la primera Universidad en absoluto de todo el mundo (y no sólo de Occidente, como se acostumbra decir ahora rindiendo tributo al anti-europeísmo políticamente correcto) precisamente por sus características organizativas que definirán, de allí en más, el modelo de la *universitas* que es el que rige ahora, hegemónica y excluyentemente, en *todo* el mundo (también el no-occidental). No obstante, ya desde inicio del siglo XI existían grupos de estudio en torno a profesores notables y centrados en el asociacionismo de los mismos alumnos pero se constituye como tal a partir del momento en que las corporaciones conocidas como *nationes* y *universitates* se organizan en los respectivos *collegium* de asistencia mutua y financiándose exclusivamente mediante las *collectio*, administradas por los *rectores* lo cual les confería a estas corporaciones total autonomía precisamente porque nadie que no fuesen ellos mismos, pagaban sus estudios. El privilegio imperial *Constitutio habita* o *Authentica habita*, emanado por el Emperador Federico Barbaroja en 1158, confirma no sólo la total autonomía de la *Universitas* de cualquier otro poder

métodos sino también y fundamentalmente, sus cruces teóricos «fáciles» debido también a lo «reducido» de la enciclopedia efectiva: fue la universidad la que creó el discurso científico sin más, redefiniendo de una vez para siempre lo que se considerará como *ciencia predictiva* y la consecuente *ciencia aplicada*.

Por ello, *prima facie*, resultaría evidente la siguiente ecuación:

<p>universitas → ciencia → discurso científico</p>

En la cual, la *universitas* es el ámbito y la modalidad (contexto y método) de la condición de posibilidad de la creación de la ciencia predictiva y aplicada en sentido estricto y riguroso y del consecuente y paulatino discurso de *legitimación* y *dominio cultural* excluyentes, cuya aplicación y contribución definitoria es la técnica y la tecnología, claves en la creación y desarrollo del capitalismo moderno y de la cultura global actual.

El padre de la semiótica y de la epistemología contemporáneas, Charles S. Peirce [1839–1914] señaló reiteradamente que la universidad medieval, a poco de constituirse, rápidamente se interrogó acerca de si el discurso científico fuese fundamentalmente diferente de otros discursos proyectivos, valorizantes e ideológicos. O sea: el discurso científico ¿es objetivo, verdadero e imparcial? Si la respuesta fuese afirmativa: ¿en qué consiste esa especificidad?

Paradójicamente esta diferencia se manifestó como negativa, es decir, no era algo específico que el discurso científico fuese o tuviese sino algo que *no-tiene*, una ausencia, al definírsele precisamente como «*un discurso ideológico que tiende a la destrucción de su propia ideología*» (Greimas 1976: 18).⁵ Por ello, en el ámbito de la *universitas* (literalmente «universalidad») *todo* (el todo *mundus*; todas las cosas) se podría discutir desde *todas* las perspectivas posibles. Más aún: todo *debe ser* discutido, puesto a prueba, en búsqueda de la falsación definitiva: «*totum putando est*».

terrenal —laico o eclesiástico— sino que también garantiza la absoluta independencia en los estudios, sea de «modo, contenidos o forma». Véase «L'Università dal XII al XX secolo» (cfr. <<http://www.unibo.it/it/ateneo/chi-siamo/la-nostra-storia/luniversita-dal-xii-al-xx-secolo>> citado el 4 de julio de 2017). Véase también Romano 2007; Romano & Brizzi 2000.

⁵ Ver también Greimas 1970; 1983.

Con el correr de los siglos, se aceptó cada vez más la concepción de que la ciencia (la filosofía, el saber) es un discurso que se diferencia fundamentalmente de otros discursos por esa carencia, por esa *ausencia*.

Sin embargo, en este proceso, el rol particular de la lógica y de la gramática (*i.e.* la semiótica y su rama hegemónica, la lingüística) también se diseña: su objeto (el lenguaje humano) es el lugar de la *incertidumbre* y de la *mentira*, pero también el lugar donde puede acaecer la [única] *verdad* [posible] *sobre las cosas* (*res*), la afirmación de su *presencia* mediante la ampliación y el perfeccionamiento de la *técnica* es decir la «razón instrumental y práctica».

Por ello, es en el ámbito del lenguaje en el cual germinará una *etno* —y una *socio*— *literatura* de la ciencia: la *bibliografía* como un discurso social formador y garante de las cohesiones comunitarias académicas y de sus mecanismos de verificación y autocontrol, justificación autotélica de su autonomía (de la universidad y de la ciencia).

También es en el ámbito del lenguaje⁶ donde, en otro nivel, se completa la constitución de los discursos homogéneos y coherentes sobre la sociedad y el devenir y en los que se encuentra formulado nuestro saber, con la construcción de los objetos semióticos tales como una sociedad comercial o una ciudad; un código legal o penal; una constitución política o los *chart* económicos. La información sígnica se crea, se reproduce y extiende y eventualmente también se degrada.

Esta concepción delimita un metaespacio teórico y toma cuerpo la tentativa de controlar desde el inicio la generación del hacer científico, simultáneamente, como sujeto y como objeto de ese hacer, tarea que la lógica (semiótica) medieval consideró como prioritaria con la intención de evitar cualquier tentación reduccionista.

Prima facie, la Universidad medieval no era muy distinta a la nuestra. Se hacía preguntas similares, padecía las mismas incertidumbres y dudas y poseía las mismas virtudes (si es que lo son) propias del pensamiento débil. Padecía también las mismas miserias, empezando por las envidias académicas que podían conducir a la mazmorra.⁷

⁶ Se remite también a Lacan 1973.

⁷ Tomemos al azar un ejemplo: el de Fray Luis de León [1527-1591] quien a causa de las envidias académicas entre los catedráticos de griego, latín y hebreo y las disputas entre agustinianos, benedictinos y dominicos, padeció más de cuatro años de prisión entre el del 27 de marzo de

¿Entonces, dónde, cuándo y cómo se produjo el hiato entre el pensamiento *abierto, acumulativo y perfectible* y el totalitarismo del pensamiento *reductivista, reduccionista, dogmático* y, más recientemente, la censura de la neo-lengua de la retórica políticamente correcta?

Durante el primer Renacimiento⁸ no sólo se mantiene sino que se desarrolla y amplía el espíritu enciclopédico pero acumulativo, flexible y abierto, siguiendo la vía de lo mejor de la Universidad Medieval. Pero desde el Renacimiento tardío⁹ se impone un giro epistemológico que naturaliza *una concepción metodológica analítica que deviene en epistemología y luego en ideología* con lo cual, al definirse el «árbol de los conocimientos», se definen también las disciplinas que rápidamente se esencializan convirtiéndose en *compartimientos estancos*. He aquí el primer gran problema.

La victoria de la cripto-censura. Es decir que el problema *no* fue, en rigor, ni lógico ni metodológico (el método experimental de Galileo —que perfeccionó las pautas de control del realismo crítico tomista— es la base de todo conocimiento científico que se precie de tal) ni tampoco epistemológico (la enciclopedia, su expansión y rectificación ilimitada, no se discute) sino que, evidentemente, el problema planteado *in nuce* fue de otro tipo: la clave estaba en el interés. Luego volveremos sobre el tema.

Por ende, ¿por qué el análisis (disección) metodológico produjo *compartimientos estancos*? Al fin de cuentas, según el mismo Descartes —el presunto

1572 y el 7 de diciembre de 1576. Según su biógrafo Fitzmaurice-Kelly, se le puede atribuir como auténtica la décima que habría escrito en las paredes de la prisión y que testimonia esa experiencia, consecuencia de su vida académica: «Aquí la envidia y mentira / me tuvieron encerrado. / ¡Dichoso el humilde estado / del sabio que se retira / de aqueste mundo malvado, / y, con pobre mesa y casa, / en el campo deleitoso, / con sólo Dios se compasa / y a solas su vida pasa, / ni envidiado, ni envidioso». La envidia parecería ser el rasgo distintivo de la vida académica, también entre catedráticos, mucho más que los celos del inquisidor. Dice Fitzmaurice-Kelly: «Luis de Leon's tenure had lapsed while he was in prison at Valladolid; his immediate successor had been Bartolomé Medina, a dangerous enemy, and the chair was subsequently occupied by the Benedictine Fray Garcia del Castillo, another declared opponent who had intervened at an early stage of the case. Luis de Leon renounced all claim, present or future, to his former chair —*que la daba por bien empleada*— so long as it was held by Castillo» (Fitzmaurice-Kelly 1921:147).

⁸ Es decir, desde Dante Alighieri [1265-1321] hasta Galileo Galilei [1564-1642] inclusive.

⁹ Desde Descartes [1596-1650] en adelante, agudizándose sensiblemente.

salvador de la escolástica a la que sin embargo el *uso* de su obra inconclusa la sepultó— el análisis era sólo *un momento metodológico inicial* para entrar en la *res* (i.e. en tema) momento que debía ser siempre superado y completado en la *síntesis investigativa, hermenéutica y evaluativa*.

La explicación a esta anomalía hay que entenderla en una dimensión contextual y situacional del conocimiento, propia del siglo XVII y especialmente del siglo XVIII: la territorialización de la realidad. Es decir, la extensión del principio de la propiedad (privada) individual a la racionalidad del *mundus*. Con lo cual las disciplinas (abstractas) era propietarias de sus territorios (cuasi-reales) y —por derivación— de sus propietarios, en este caso, los científicos especialistas.

De ahora en más los objetos de estudio —primero— y los temas de estudio —después— tendrían propietarios, avalados por derechos reales dados por la meta-ciencia que definió las competencias racionales de las disciplinas delimitadas en el árbol del conocimiento: de última, una metáfora naturalizada y literalizada, seguramente influida por el espíritu literalista de la Reforma y la consecuente fetichización del dinero: *el signo monetario, símbolo de la propia salvación*.

Así como a partir de la racionalización (la codificación y la registración) de la propiedad de la tierra se define la condición de posibilidad de los estados nacionales modernos y del consecuente nacionalismo a partir del feudalismo tardío; también la definición de las disciplinas define «territorios» académicos conquistables y «ocupables» por consecuentes «tribus» (¿o deberíamos decir «colectivos» para estar a tono con la *neolingua felix*?).

Por ende, de ahora en más, existirá no sólo una propiedad «real» codificada de la tierra (los llamados bienes inmuebles basados en derechos «reales» y «registrables» en los catastros nacionales) sino también una propiedad intelectual, igualmente protegida a pesar de su virtualidad: no tanto la individual del autor (por lo general no respetada) sino la del colectivo académico (cátedra, escuela, disciplina, incluso país o lengua ¡e incluso editor!).

Si bien la clasificación, descripción y valoración de las diversas disciplinas académicas se remontan a la antigüedad clásica, no fue hasta la Ilustración que se transforma en un tema controversial, agudizándose la *disputatio* durante todo el siglo XIX.

Es decir, el problema —insistimos— *no* es en rigor ni lógico ni metodológico ni epistemológico sino *político, económico, geopolítico* y más aún, *psico-patológico*:

es una disputa por el *poder* y por la *propiedad* de las disciplinas que otorga poder (y el poder recordemos, siempre, degenera en *hýbris*).¹⁰

De ahora en más —repetimos, insistimos— la discusión del discurso científico se transforma en una discusión por el poder (derivado de la propiedad) el cual a su vez deviene en una discusión por el *principio de verosimilitud* del colectivo humano, donde cada contendiente tratará de aniquilar a su oponente. Y su legitimación mutará en términos extremos por lo que llegará a ser una discusión por la simple y llana *verdad*. A esta «actitud» se la llamará positivismo y el premio será el planeta-mundo completo: la globalización es tan sólo su inevitable corolario.

El cientificismo positivista provocará, además, un anquilosamiento del saber. Los saberes «pertenecen» a los «colectivos/disciplinas», ordenan la vida social —la *disciplinan* precisamente—. Asimismo, cada disciplina tiene sus personajes eminentes (si no propietarios al menos administradores delegados o CEO del mismo) legitimados no sólo por los derechos reales de propiedad del sector de la realidad que le compete sino también avalados por la «verdad» indefectible de su ciencia particular.

Estos príncipes académicos (primeros entre iguales de la élite dirigente) entregan sus vidas al reconocimiento (no necesariamente a la investigación y mucho menos a la sabiduría) en pos de ser legitimados con premios y condecoraciones endogámicas que confirman que son sus generales y propietarios por derecho. Son, ni más ni menos, que los custodios y los protectores (transitorios) de los territorios conquistados. Lo único perdurable es la corporación académica que transitoriamente dirigen, dueña de un territorio que define una tradición proyectiva y proactiva a futuro.¹¹

Estas tribus¹² habitualmente estudian un (o la parte de un) territorio, usan un método entendido como receta magistral o una creencia propugnada por el

¹⁰ Ante el incremento de comentarios periodísticos superficiales e inexactos acerca del que llaman con harta imprecisión «síndrome de ubres (SIC)» se remite, para evitar malos entendidos, a la monumental obra de Werner W. Jaeger, *Paideia; die Formung des griechischen Menschen* (1934) y en particular al Libro I, dedicado en gran medida a analizar el topos de la *hýbris* (ὑβρις), en tanto causa eficiente de la tragedia social y en particular política (y por ende académica).

¹¹ Futuro en el cual nunca, jamás estarán, pues estos no son los científicos que serán recordados. Los verdaderos pensadores, al decir de Nietzsche, son «póstumos».

¹² Si bien tomamos el término de Becher (1989), las conclusiones y el planteo sucesivos no necesariamente concuerdan con el del autor. De hecho, la suerte de la metáfora tribal toma un

pseudo-estado nacional —superior y racional— mediante entes específicos (los Consejos de Investigación; las Universidades Nacionales, los Ministerios de Educación, de Cultura, de Investigación o —de ser necesarios— de las Universidades Provinciales o Satélites, nueva frontera de la burocratización académica) así como las publicaciones científicas (patrocinadas o avaladas por esos mismos entes específicos) que naturalizan usos y prácticas (perversas por redundantes y por no-críticas) y que pueden incluso degenerar en un *loop quasi-psicoide*.¹³

El proceso —si bien gladiatorio— se escuda en un aparente mecanismo de selección por méritos que se explica por una validación basada en redes y círculos sociales que nada tienen que ver con la investigación o el conocimiento o el amor por saber (*i.e.* filo-sofía) sino más bien por la *complicidad*. Desde los mecanismos de selección académica (los concursos) hasta los procesos de citación bibliográfica (se cita sólo a los propios, ignorándose al resto de la «comunidad», máxime si se lo plagia descaradamente).

Por otra parte, estas tribus viven influidas por las modas, son reactivas a las ideas renovadoras si bien adscriben a la «revolución institucionalizada»: la nominan pero no la ejercen a menos que el resultado sea el pre-visto. De ser originariamente *grupos creativos* degeneran en *círculos de control*, en cárteles de la promoción personal disfrazada de investigación.

Así como el *capitalismo avanzado* se convierte en *capitalismo tardío globalizado y cartelizado y por ende sin competencia*, la ciencia positivista (con ropaje economicista y/o materialista y/o biologicista e incluso militante-espiritualista) delinea una hegemonía epistemológica y metodológica intolerante, también mundialista y excluyente, que trata de neutralizar, por las buenas o por las malas, a cualquier intruso.

O peor aún: por la *retórica del asentimiento* («Tiene Ud. razón, si así lo cree») o sea, el sometimiento a la retórica políticamente correcta. Cualquier disputa real por el poder de la tribu, ante la negativa de compartir un territorio curricular, se resuelve apelando a trucos que tratan de desalentar la invasión.

rumbo del que no se lo puede responsabilizar en absoluto y con el cual posiblemente no concordaría totalmente.

¹³ Una óptima tematización de la cuestión es el film *Pi* de Darren Aronofsky (New York: Protozoa Pictures, 1998).

El primero es el de recurrir a la *especialidad* es decir, desmerecer al intruso por no ser «especialista». Objeción que a veces puede tener sus fundamentos prácticos pero que la mayoría de las veces es un pretexto o una *causa belli* que justifica soltar los perros de la guerra (la controversia de contenidos pero *no* de métodos) y consolidar la conspiración corporativa o la ridiculización impiadosa del disidente o del intruso en nombre de la libertad de pensamiento —que siempre puede ser derogada en caso de necesidad y urgencia— recurriendo a la ya precitada «retórica del asentimiento» —también derogable ante temas «sensibles» y que no podrán ser discutidos *nevermore, nevermore*—.

Pero lo más importante —si es verdad que nos interesa la dimensión y el espesor didáctico y pedagógico— es que la defensa *tout court* de la causa de la especialidad tiene inevitablemente consecuencias culturales y también cognitivas: la retórica del asentimiento prohíbe la crítica de lo que está implícita o explícitamente prohibido dudar. La censura ya no se presenta como la prohibición de decir sino como la *obligación a decir*, el imperativo de repetir el cliché cuantitativo y/o cualitativo. ¡Y la justificación es, precisamente, la especialidad (*verbi gratia*: «Usted no puede discutir esa cifra porque aquí el especialista soy yo! ¡Silencio!»).

Así, son los especialistas los únicos que pueden decir *qué* no se puede discutir. Hasta el punto de que —al anularse de hecho la controversia de la heterodoxia— la exploración de nuevos territorios teóricos queda prohibida. La aceptación naturalizada del tabú explica la extinción de toda creatividad.

La domesticación geopolítica. Debería de haber resultado siempre evidente que la epistemología está geográfica, histórica y políticamente situada y no es, ni puede ni debería ser concebida como un espíritu abstracto y desencarnado, que flota más allá de las lenguas, las instituciones o los mecanismos de reproducción social. Sin embargo, no fue así.

La hegemonía alternativa y el conocimiento emergente producido por una tribu académica nada tienen que ver con su supuesta genealogía ilustre o, por el contrario, como un premio a la resiliencia (por ejemplo que el eminente especialista sea hijo de analfabetos, texto al cual se recurre con harta y sospechosa frecuencia —sea o no cierto— por eficacia demagogia y por promoción auto-referencial) sino que depende exclusivamente de su efectiva praxis, *i.e.* cuánto su investigación o su obra abre efectivamente el juego a la

deconstrucción contrastiva. *Esto y sólo esto es ciencia: crear las condiciones de posibilidad para la permanente contrastación de las propias hipótesis. El resto es simple ideología.*

No importa que la tribu de los especialistas este constituida por quienes alguna vez hayan sido disidentes de un supuesto oscurantismo —no existe ni inmunidad ni impunidad epistémica— sino por el cómo y el porqué de las acciones efectivamente ejecutivas del colectivo, no en tanto superación de las ajenas, sino como reconocimiento de su derecho a la existencia en el contexto del debate epistémico, político y ético de las disciplinas que forzosamente tendrán inevitables intersecciones.

La cuestión decisiva vuelve a ser metodológica o por lo menos prescriptiva. Es decir, *sobre el mecanismo de validación que intenta escapar de los anquilosamientos del mismo mecanismo de validación, evitando su automatización paródica y alienante.*

La transdisciplina de los territorios académicos. Por décadas, no sólo en contexto artístico, las perspectivas metodológicas y temáticas, con el declarado objetivo de dar cuenta de la complejidad de lo real, postularon asedios *inter- & trans-disciplinarios* de los objetos de estudio, con lo cual se multiplicaron *ad infinitum* y con pseudo-metodologías *ad hominem*, los paradigmas de investigación social en general y artística en particular.

De esta manera la metodología y la investigación se transformaron en un mero relato anecdótico de experiencias personales (a la cual se las llama, por ejemplo —con expresiones absurdas propias de simulacros populistas— como «la cocina de la investigación» u otras terminologías hartamente infelices), mayormente impresionistas e inopinadas, absolutamente asistemáticas y poco exhaustivas que no podían ni pretendían hacer teoría y por eso —y no por convicción epistemológica o meta-teórica— la rechazaban, convirtiéndose mayormente en propagandistas y publicistas sociales en el mejor de los casos. En particular, ratificando siempre la territorialización y la legitimidad de las tribus académicas y produciendo normalmente pseudo-investigaciones que no pasaban de ser antologías de conclusiones *refritadas*, sin unidad metodológica y siendo solo y tan solo un pretexto para engrosar los mecanismos de validación académicos ya previstos, todo en el campo de lo previsible.

O sea, dos o más tribus —sin renunciar a sus derechos ancestrales— pactan gestionar uno o más territorios con un objetivo *ad-hoc*, transitoriamente, como una UTE¹⁴ o una *joint venture* (o una simple alianza entre dos o más asociaciones ilícitas según los contextos) a la cual pomposamente se la llamará interdisciplina. Pero, desafortunadamente, no suelen ser asedios creativos sino tan sólo pretextos para la solicitud de nuevos y más subsidios que solo engrosarán cuantitativamente lo ya sabido. El problema de estos ejercicios —se adelanta— es la falta de una teoría justificadora de la praxis realizada. Por lo cual esta práctica deviene, en rigor, en un simulacro.

Sin embargo, habría otro modo más creativo de proceder. O de perfeccionar estas prácticas, en sí legítimas, pero con sabor a poco. Es decir, podrían admitirse como una *misreading* exploratoria que podría plantear justamente puntos ciegos. Es decir, la interdisciplina debería ser una confrontación amable o un tratado de paz para mostrar los puntos de conflicto. Y no ensayar falsos acuerdos propios de una paz armada o de eventos superficiales. De esta manera, sería la condición de posibilidad, de una nueva aproximación sistemática (pero no por ello dogmática ni anquilosada) pero que postula la necesidad de desarrollar una *ciencia básica de lo social y de lo artístico* que permita ahora sí una *transdisciplinariedad radical* que unifique y optimice las propias experiencias y que permita un efectivo reduccionismo transdisciplinar mediante un *corpus teórico común* a todas las ciencias sociales particulares e incluso —mejor aún— con las otras ciencias, las naturales.¹⁵

Esta transdisciplinariedad suele ser resistida argumentándose, precisamente, el principio de la especialidad, pero encubre además la desconfianza por la tácita puesta en discusión de la propiedad del territorio.

Con retractaciones; con idas y vueltas; con contradicciones; la mayoría de las perspectivas de la investigación más productivas del siglo XX, muchas veces — para evitar la disputa con la ideología de la especialidad— fueron presentadas en sociedad como «filosofías de la ciencia» o «de la cultura» o inclusive como «estéticas», trataron de romper con el reduccionismo y la dogmática positivista,

¹⁴ Es decir, en lenguaje corporativo, precisamente: «Unión Transitoria de Empresas» cuyo objetivo es el lucro inmediato, a veces legítimo.

¹⁵ Al fin de cuentas la naturaleza —como objeto de estudio— también es un constructo cultural, aunque esto nos llevaría a una discusión que excede los límites de esta sede y deberíamos avanzar en un terreno demasiado polémico como para exponerlo aquí y ahora de modo mínimamente productivo.

apelando al ensayo de esta ciencia básica de lo social o cultural, a veces incluso reduplicando objetos y objetivos pero intentando siempre desnaturalizar la propiedad disciplinar.

Su resultado fue dispar.¹⁶ Baste mencionar, a título ilustrativo y casi azaroso pero no por ello menos significativo:

1. **El pragmatismo** o el pragmaticismo: primero de todos, la obra de Charles S. Peirce ([1931-1935]; [1938-1954]) y de Charles Morris (1938).¹⁷
2. **La lógica simbólica**, la ética deóntica y, en particular, la historiografía de las ciencias, en sus distintas corrientes¹⁸ (Wittgenstein 1921; 1937; 1951; [1953]; [1956]; [1958]; [1967]; [1969]) así como los grupos de investigación en matemática, topología y física teórica.¹⁹
3. **La filosofía y la fenomenología de la cultura** de Wilhelm Dilthey (1906) y Max Scheler (1928);
4. **La estética e historiografía viquiana**: Benedetto Croce (1901; 1902; 1914); Robin G. Collingwood (1938; 1946); Galvano della Volpe (1936; 1960) y la Escuela de los Anales y de las Mentalidades (Bloch [1949]; Fevre 1952; 1962; Braudel 1977; 1978; Le Goff 1957_a; 1957_b; 1964; Brezzi 1978; Castellan 1961; 1984; Pérez Amuchástegui 1964) y la culturología (Uspenskij 1974; 1988).
5. **La psicología experimental** conductista (Skinner 1971) y cognitivista (Piaget 1970; Hanson 1969).

¹⁶ Se remite a Mancuso 2004; 2005; 2006; 2010; 2014; 2016. Véase también Perniola 1997; 2011.

¹⁷ Véase Rorty 1982; 1991.

¹⁸ Pensamos principalmente en la obra de autores como Ajdukiewicz (1949) o Schaff 1960; 1964. Para una visión crítica y de conjunto de la lógica moderna y sus implicancias metodológicas, epistemológicas y éticas, véase Agazzi 1986; Geymonat 1953; 1958; Rossi 1986, así como Wittgenstein 1921. Son indispensables también las siguientes antologías críticas: Bonomi (ed.) 1973 & AA.VV. 1981. Para la historiografía del conocimiento se remite a Abbagnano 1962-3; Daumas (ed.) 1957; Pasquinelli 1964; Putnam 1983; Rescher 1975; Ronan (1983) y la visión sinteticista Kuhn (1957; 1962).

¹⁹ Se destaca principalmente la *Fondazione Alessandro Volta* (de la cual hacía parte activa Marie Curie) y la llamada Escuela de vía Panisperma de Roma, dirigida por Enrico Fermi, de la cual formarán parte o tendrán íntimo contacto científicos de la talla de Franco Rasetti, Edoardo Amaldi, Oscar D'Agostino, Bruno Pontecorvo, Emilio Segre y Ettore Majorana. Sobre este y otros grupos creativos análogos o referidos en este apartado véase De Masi 1989 así como *AdVersus* XII: 28 (junio 2015), dedicado monográficamente al tema. Se remite también para los desarrollos de la matemática y la topología a Aleksandrov *et.al.* 1956; Hacking 1983; Hadamard 1945; Hall 1966. Es particularmente instructiva la interpretación de Lindenfeld 1980 acerca de la superación del positivismo en el corazón mismo del pensamiento matemático. No se debe omitir tampoco a Giovanni Vailati [1908]. Otro caso particular lo constituye la obra de Sraffa (1928) y su intento de fusionar economía, semiótica y cultura desde una perspectiva histórico-materialista común a Gramsci.

6. **El formalismo** bachtiniano y la semiótica de la cultura ruso-eslava (Bachtin & Medvedev 1928; Bachtin (1952-3; (1982); [1997]); Jury Lotman (1996).
7. **El estructuralismo** (eminentemente lingüístico) en sus distintas vertientes, desde Ferdinand de Saussure ([1915]) hasta el estructuralismo eslavo²⁰ (Trubeckoj [1939]; (1949); Coseriu 1973) pasando por los estructuralistas franceses (Martinet 1951; 1960; 1961) y anglo-estadounidenses (Bloomfield 1933; Chomsky 1957; 1965; Lyons 1963; Barth 1969; Chao 1962) y los desarrollos derivados de la sociolingüística (Sapir 1921; Whorf 1956; Weinreich 1976; Goffman 1971. Véase también: Katz & Fodor 1964; Hymes 1974)²¹ y la psico-neurolingüística cognitiva (Lockwood 1972; Lenneberg 1964; 1967; Lamb 1958; 1966) y rusa (Jakobson 1931; 1960; 1980, Vigotski (1982); (1988)) así como la teoría estratificacional de Hjelmslev (1959) o la teoría semiótica integral de la lengua (Buhler 1934; Koch 1986).
8. **El neomarxismo ortodoxo** (Lukács 1923; 1947; Goldman 1952; 1959; Lefebvre 1975); **la filosofía de la praxis** (Gramsci [1975]; Banfi 1960; Berman 1999; Binni 1963; Castoriadis 1969; 1973; 1975; Colletti 1969; 1977; 1980; Muscetta 1953; 1976; Salinari 1953; Luperini 1971; Sanguinetti 1961; Sapegno 1945; Scalia 1968) **y el marxismo psico-sociológico** (Althusser 1965; Habermas 1968; 1973 1976; Horkheimer 1947; Horkheimer & Adorno 1947; Marcuse 1964).
9. **La semiología posestructuralista** y sus variadas secuelas (Barthes 1966; 1970; 1977; Blanchot 1968; Kristeva 1969; Genette 1966; 1969; Petitot-Cocorda 1985).
10. **La semiótica de la apertura** (Eco 1962; 1964; 1968; 1975; 1979; 1990; 1994; 1995; 1997. Sebeok 1986; 1991; Sebeok & Umiker-Sebeok 1979; Bonfantini 1987) **y la semiología de la literatura** (Avalle 1970; Corti 1976; 1978; Segre 1963; 1969; 1993; Merrell 1991; 1992; 2005a; 2005b; 2006; Pagnini 1967; 1980; Contini 1953; Corno 1990; Russo 1929).
11. **La Escuela neofreudiana de París** fundada por Jacques Lacan. Véanse principalmente los Seminarios dictados entre 1953 a 1973 y su *intentio* de aplicación de la semiótica de Peirce a la práctica psicoanalítica.

²⁰ Véase la monumental antología crítica de Carlo Prevignano (1979). Para una visión de conjunto de las cuestiones metodológicas de tradición estructural y gestáltica es indispensable el ensayo de interpretación de J. Parain-Vial (1969). Una visión alternativa en Feyerabend 1974.

²¹ Véase Simone 1990; 2005.

12. **La hermenéutica** (Gadamer 1966; Perniola 1982; Madison 1990).
13. **La estética de la recepción**, sea de orientación fenomenológica como la Escuela de Constanza (Jauss 1978; 1986) sea existencialista (Pareyson 1954; 1966; 1971; Zolla 1947).
14. **La semiótica monista** (Rossi-Landi 1961; 1968; 1972; 1985; Garroni 1964; 1968; 1973; 1976; 1977; 1986; Prieto 1966; 1975; 1985; 1987; 1989; 1990; 1991; De Mauro 1965; 1966; 1971; 1982; Ponzio 1973; 1977; Ponzio (ed.) 1976) **y la crítica cultural gramsciana** (Anderson 1992_a; 1992_b; 2009; Ginzburg 1986; Eagleton 1990; 1996; Lombardi-Satriani 1985; Williams 1958; 1973; 1974; 1977).
15. **La deconstrucción postmoderna**, en sus múltiples manifestaciones (Barilli 1974; 1984; Baudrillard 1972; 1983; (2005); Deleuze 1968; 1969; Deleuze & Guattari 1972; 1976; 1980; Derrida 1967_a; 1967_b; 1972; Foulcault 1966; 1969; Jameson 1971; 1988; 1991; Lyotard 1979; 1983; Vattimo 1980; 1981; 1985; 1989; Brannigan, Robbins & Wolfreys (Eds.). 1996; Kamuf 1991; 1997; Wolfreys 1998).
16. **La narratología y la crítica literaria de la cultura** (Carravetta & Spedicato 1984; Culler 1982; 1997; Currie 1998; De Man (1996); Deepwell 1995; Godzich 1994; Hassam 1987; Koelb & Lokke 1987; Miller 1982; 1987; 1990; 1991; Norris 1992; Fish 1980; Harvey 1990; Hassan, 1987; Kögler 1996).
17. **Los estudios postcoloniales y *from the margins*** (Mignolo 2001; 2005_a; 2005_b; *vide et.* (ed.) 2001; Moi 1985; Said 1978; [1983]; Todorov 1989; 1991_a; 1991_b; 1998; Shohat 1992).
18. **El destruccinismo** pragmaticista posteórico *from the margins* (Bové 1992; Epstein 1991;).
19. **Los estudios visuales** (Mitchell 1986) **y de las artes del espectáculo** (Bettetini 1963; 1965; 1971; 1975; 1978; 1979; 1987; Calabrese 1993).

Estas prácticas de investigación, no sólo fueron inter-liminales entre disciplinas humanistas; entre ciencias sociales fácticas y filosofía, sino incluso un ensayo de cruce con ciertas ciencias naturales.²² Ejemplos absolutamente paradigmáticos son las investigaciones inter y transdisciplinarias de Douglas Hofstadter (1979;

²² Un antecedente ilustre y paradigmático es Ogden & Richards 1923.

1981; 1985; 1995; 1998; 2007; 2013);²³ Marshall McLuhan (1962; 1964; 1968; [1989]), Morris (1963, 1967, 1969, 1971, 1979, 1980) o John Tyler Bonner (1980); así como la exposición de investigaciones propias o colectivas, difundidas masivamente pero como pedagogía civilizatoria y divulgativa de alta cultura, desde la pionera *The Evolution of Physics: The Growth of Ideas from Early Concepts to Relativity and Quanta* de Albert Einstein & Leopold Infeld publicada en 1942 hasta las recientes de Antonino Zicchichi (1988; 1993; 2000; 2004) o de biólogos y naturalistas de la relevancia de George Gaylord Simpson (1949); Wilfred E. Le Gros Clarke (1959; 1960) o Stephen Jay Gould (2002) o la ingente obra —principalmente filmica— de David Attenborough (1987; 1989; 2007); John Burke (1978; 1985) o Carl Sagan (1978; 1979a; 1979b) los cuales sin abandonar la investigación directa y de primera mano ni renunciar a la afirmación formulada con la autoridad de la propia especialidad, no le rinden ciego tributo a la tribalización académica excluyente sino que propician y practican una divulgación masiva de calidad y el cultivo de una perspectiva transdisciplinar constante. Se demuestra así que otra ciencia y otra enseñanza de la ciencia son posibles, que no constituye un *desiderátum* ingenuo o distópico.

Por otra parte, la transdisciplinariedad epistemológica radical de las perspectivas de investigación de las ciencias (*acerca*) del arte o *desde* el arte, tiene antecedentes notables en la historia de la cultura, tal como ocurrió, con el desarrollo y planteo del paradigma indiciario esbozado por Giovanni Morelli²⁴ y

²³ Véase también Gregory Bateson (1979) y Edgard Morin (1994). Evidentemente la génesis de estas perspectivas se encuentra, en gran medida, en la cibernética y en la teoría general de sistemas (Bertalanffy 1968; [1975]) y su desarrollo en la ecología contemporánea (Deléage (1993); McIntosh 1985). No son ajenas tampoco a la teoría general de sistemas, muy por el contrario, son en gran medida una derivación de la misma (Shannon & Weaver 1949). Ver también Sebeok 1972 y sus interesantísimas reflexiones sobre la zoosemiótica.

²⁴ Giovanni Morelli nació en Verona en 1816. Se formó en Italia, Suiza y Alemania, graduándose en medicina para luego dedicarse a la historia del arte atraído por las representaciones artísticas del cuerpo humano. Participó activamente en las luchas por el *Risorgimento*. Desde el primer gobierno del Reino de Italia, se ocupó oficialmente de la organización y de la tutela del patrimonio artístico, catalogando las principales colecciones públicas y privadas para lo cual comenzó a desarrollar el que luego será conocido como el método Morelli: la indagación y la técnica de atribución de las obras de arte a partir de la atención a los detalles y a las anomalías de la representación atendiendo especialmente a los detalles (orejas, manos, pliegos de los vestidos, etcétera) los cuales puede revelar al experto la «mano» particular y única del artista. El «método» se transformó en fundamental para la historiografía del '800. La difusión de su obra comenzó con el uso del seudónimo de Ivan Lermolieff y goza del aprecio de sus

en el «giro sígnico»²⁵ que tanta influencia tuvo en la cultura de fines del siglo XIX el cual se origina precisamente en la historiografía del arte (Morelli 1886 [2001]; 1897 [2001]) para influir decididamente no solo en las ciencias humanas —particularmente en la lingüística y la psicología— sino también en la semiología médica e incluso en la física teórica²⁶ postulándose incluso la disolución de la ciencia en el arte o la escritura (Loche 1992).

No obstante, lo más notable, es que la intersección consciente, buscada, orientada entre arte y ciencia (formal y fáctica) recrea las condiciones de posibilidad para la *creación de conocimiento, que de eso se trata*. Ejemplo paradigmático de tal cruce es la cultura del Renacimiento y en particular dos nombres: el de Leonardo Da Vinci (también un gran científico, tecnólogo e incluso maestro de cocina, recordado reductivamente como artista visual) y el de Galileo Galilei (también un gran artista —músico, poeta— recordado exclusivamente como científico). Caso contrario, se cae en una endogámica repetición iterativa, circular, pleonástica, estéril que refrita una y mil veces lo acumulado y olvidado —por habituación— lo una vez sabido.

Estas perspectivas y estos autores, además de ejemplares, pueden servir como una vía regia creativa y plural (plural sí pero nunca «gris» o —al decir del tango— «merengue») expresable en el lema nietzscheano: «*un sí, un no, una línea recta, una meta*»²⁷ o con la admonición bíblica —*plus démodée*— «Sea vuestro hablar sí, sí; no, no» (Mt. 5, 37).²⁸

Es decir, la ciencia exige *elegir*, jugarse con plena conciencia y honestidad,²⁹ para sostener un proyecto que por científico deviene existencial y ético, acumulativo y perfectible, nunca conclusivo o definitivo porque el «preguntar es la devoción del pensar.»³⁰

contemporáneos: Franz Wickhoff; Bernard Berenson y de la escuela crítica de arte vienesa, así como de Warburg y Thausing.

²⁵ Véase Ponzio (ed.) 1976.

²⁶ Véase Eco & Sebeok 1983. Ver también Mancuso 2010. La teoría de las cuerdas no podría entenderse sino simplemente imaginarse sin la condición de posibilidad de este asedio teórico y metodológico.

²⁷ En lengua original: (...) *ein Ja, ein Nein, eine gerade Linie, ein Ziel* (Nietzsche 1888 [1889] in [1967, 1975]: I, §44: 12).

²⁸ *Cfr. Vul. Sit autem sermo vester est est non non quod autem his abundantius est a malo est.*

²⁹ Ver Sartre 1946 y también Eco 1977 en particular el capítulo «*De consolatione philosophiae*».

³⁰ Literalmente en alemán: *Denn das Fragen ist die Frömmigkeit des Denkens* (Heidegger 1953 [2000]: 36).

Corolarios a contracorriente. Si mantenemos un mínimo de coherencia con las conclusiones precedentes, podemos ensayar algunas observaciones finales que se refieren a la contraparte de la actividad investigativa: la enseñanza universitaria. Recordemos que lo afirmado en el primer párrafo: la ciencia es un producto de la universidad. Universidad y ciencia constituyen una unidad inescindible, de hecho, una ecuación.

Por ende, esta pseudociencia reductiva y propagandista de lo peor de la posmodernidad, está intentando —de hecho ya actúa— una cripto-reforma de la enseñanza universitaria orientada a *vaciarla de universalidad y de libertad*, aplastándola en nombre de una abstracta igualdad que es en realidad indiferenciación y tecnocratización utilitaria y lucrativa de la totalidad de la sociedad humana.

Baste mencionar a modo de corolarios provisorios, algunos indicadores y sus consecuentes enunciados observacionales:

1. Existe una tendencia creciente en las universidades de todo el mundo a eliminar la tesis como requisito para obtener el título de grado e inclusive —aunque se trate de una *contradictio in adjecto*— para obtener el título de maestría (se supone que la maestría es una primera experiencia de especialización en investigación) o a reducir estas tesis en un T.I.F. (Trabajo de integración final u otra sigla a gusto de la neolingua) o una «tesina» (literalmente una «tesis chiquitita»)³¹
2. Esta práctica, cada vez más naturalizada que tiende a favorecer la «eficacia conclusiva» está convirtiendo a las universidades en meras fábricas de títulos, para lo cual se impone no sólo la necesidad de flexibilizar los criterios de evaluación de los alumnos sino el abandono del objetivo (que debería ser sacrosanto) de *enseñar que desarrollen conocimiento* y no exclusivamente «competencias» o «destrezas» (o sea técnicas) en el mejor de los casos eficaces.
3. Elaborar una tesis demuestra que se adquirió conocimiento, que se sabe plantear una pregunta, que se sabe investigar y que se sabe escribir, eso es lo que se aprende o debería aprender en las universidades. Estas competencias, no son simples como parecen. Una tesis obliga a tener un criterio propio, un símbolo de madurez intelectual. Al escribir, al expresar

³¹ Mucho habría que decir acerca del «invento» de las «maestrías» pero excede lamentablemente los límites de esta sede.

nuestras ideas de manera clara, precisa, con método y teoría, desarrollamos la capacidad de análisis y consecuentemente de resolver problemas. Un examen estandarizado, por el contrario, apela a boicotear la capacidad de sobresalir.

4. Se ha favorecido el aprendizaje por competencias por encima del saber por el saber. Los alumnos son buenos ahora para obedecer, no para cambiar al mundo. Al elaborar una tesis, los alumnos pueden demostrar que han superado las carencias de la educación que recibieron, y que además pueden proponer, que saben analizar, que saben sintetizar ideas, entre otras posibilidades. Para ingresar a un buen posgrado que mejor carta de presentación que una tesis. No es suficiente por supuesto, pero es más que las simples recomendaciones y las buenas calificaciones. Sobre todo, para quien desee hacer un *buen* doctorado, es imprescindible tener una tesis. De otra manera pueden frustrarse, pues el doctorado no es un simple grado, es una habilitación para la investigación, y el gusto por esta actividad intelectual nace precisamente del hacer una primera tesis de grado.
5. Reducir el estudio universitario a una dimensión exclusivamente práctica, convertir a los graduados —en el mejor de los casos— en tecnólogos, implica renunciar a que se planteen los porqués de esa *tekné* y de los supuestos y consecuencias prácticas (lineales o reticulares; a corto o a largo plazo) de ese saber. Es decir, no sólo se renuncia a la *episteme* sino a la responsabilidad ética y profesional implicada.
6. Esta es, de modo patente, *la lógica del subdesarrollo* que profundiza la ignorancia y sus consecuencias devastadoras, despreciando la creación de conocimiento que se origina y se desarrolla casi exclusivamente en las universidades, para convertir a los egresados en técnicos con títulos universitarios prontos para el mercado laboral industrial o corporativo. Por ello se desaconseja la elaboración de una tesis de licenciatura que es vista como un impedimento para una rápida e inmediata incorporación a ese ámbito laboral lucrativo.
7. Aceptar lo precedente habilita a que se reemplace la tesis incluso por un examen estandarizado, de graduación, muy común en innumerables universidades del mundo que no debe ser confundido por eventuales exámenes habilitantes al ejercicio profesional que para bien o para mal, también se están abandonando.

8. Obviamente, además, esto implica que se incentive una exigencia a la baja o, incluso, de enmascarar el bajo rendimiento con calificaciones voluntariamente altas (redondeadas para arriba) para producir la mayor cantidad posible de «licenciados» (literalmente «técnicos con licencia, habilitados para el ejercicio profesional») orientados para ser absorbidos por el mercado laboral privado y no para la ciencia. Estas prácticas no han nacido *per se* dentro de las universidades, sino que son impuestas por gobiernos (tecnócratas y/o demagógicos) que buscan naturalizarlas, aprovechándose de la masa acrítica que aumenta exponencial y diariamente a causa de las criptocensuras «invalidantes» o de las «condenas» mediáticas que amordazan las palabras disidentes y cierran las mentes de los intelectuales mediante el cliché humanitarista de moda, so pena de ser condenados al ostracismo.
9. Otra consecuencia de estas nuevas prácticas académicas es que los profesores ya no imparten cátedra, es decir, no exponen ideas, no las discuten, no cuestionan criterios, no critican, no construyen teorías... simplemente repiten lo que debe ser repetido o se convierten en «facilitadores» (llamados «tutores», "*couchers*", «supervisores», «pedagogos») un mero enlace —entre burocrático y psicológico— entre el alumno y la institución.
10. Naturalmente esto implica que las universidades se estén llenando de profesores *hobbistas*, que buscan en la docencia universitaria una *second life* que los distraiga y les otorgue prestigio, no porque busquen difundir algo nuevo producto de sus estudios, de sus pesquisas, de sus reflexiones, de sus críticas. Se limitan a enseñar la dimensión práctica, comentan anecdóticamente sus experiencias, crean un meta-relato consolador pero no se cuestionan si lo que practican es útil, correcto, relevante y trascendente y mucho menos las condiciones de posibilidad de la creación del conocimiento ni las consecuencias prácticas de ese saber.
11. Los grupos de estudio e investigación, por eso, se convierten en grupos de autoayuda, donde afloran las frustraciones y los lamentos constantes de sus integrantes pero nunca soluciones, ni siquiera las específicas de la tarea. Ignoran, palmaria y patéticamente —*très, très naturel*— lo que significa el término «teoría» olvidando que las ideas preceden a la acción y que el conocimiento se «crea» y se «re-crea» constantemente. Además, si admitimos —como sabiamente había advertido ya Aristóteles— que «sólo se

puede enseñar lo que bien se sabe», ¿cómo se puede enseñar lo que no se investiga?

- 12.** Otra tendencia cada vez más extendida y con riesgos altamente nocivos para la vida social y académica propone y actúa cada vez con más frecuencia, el reemplazo de la orientación o la formación en «investigación» por el de la carrera docente no basada en la investigación —o sea la técnica pedagógica: en la Grecia clásica esta práctica se llamaba, despectivamente, sofismo— que incluso se disuelve en la simple y pura «gestión cultural» (o sea la técnica de la técnica), el marketing de la enseñanza supuestamente universalizado para «aprendizaje y disfrute de toda la población» en vez de la enseñanza universitaria basada en los conocimientos creados a partir de la propia investigación del catedrático y de la cátedra por él dirigida. La gestión cultural de conocimiento acumulado repite lo ya sabido o busca el impacto propagandístico (muchas veces electoralista) de supuestos resultados. Esta concepción publicística-propagandística del conocimiento consagrado (o sea anquilosado) constituye un *modus operandi* neo-liberal y privatista de lucrar con la cultura aunque se vista con los ropajes del progresismo.
- 13.** En este contexto, además, muchas veces se propone como solución o como alternativa, convertir a los profesorados en universidades —con los consecuentes e innegables beneficios— pero, lamentablemente al precio de que en esas neo-universidades gana la mentalidad del terciario, o sea la institución de enseñanza tecnológica y no científica, que a veces sofisticadamente enseña a enseñar nuevamente lo ya sabido sin cultivar la creación de conocimiento, mediante la larga y árida vía de la investigación, lo cual ratifica el perfil de una universidad simple emisora de títulos y no creadora de conocimiento.
- 14.** Otra variante de esta deriva es la creación de universidades periféricas de las grandes universidades centrales e históricas, a veces seculares. La intención confesada es la de crear universidades que descompriman la matrícula de las universidades seculares, sin embargo, muchas veces, esta duplicación y a veces superposición de las mismas carreras responde a otras razones: lograr la presencia de uno o más grupos políticos en la población universitaria o competir en el prestigio o en el reconocimiento social con las universidades tradicionales, con el pretexto de empoderar a determinados grupos supuestamente excluidos. Sin negar ciertas consecuencias positivas —en principio nunca podríamos oponernos al florecimiento de centros de

enseñanza, del tipo que fuere— no podemos dejar de advertir la deformación académica que se produce muchas veces cuando se agrupan o amontonan tantas carreras como sea posible sin un mínimo de coherencia científica, académica o pedagógica socavando la universalidad, la inter- y transdisciplinariedad de la universidad, pues las más de las veces serían, en el mejor de los casos, institutos universitarios (especializados en una única y sola orientación específica) pero nunca universidades que incluyan la totalidad de las áreas disciplinarias y sus consecuentes interconexiones. Se impone un criterio simplemente cuantitativo y sumativo pero ni lógico ni cualitativo ni epistemológico³² además de perderse la oportunidad de crear las condiciones de posibilidad para la creolización del arte y la ciencia; de las ciencias sociales y humanas con las físico-químicas y naturales.

- 15.**La universidad no debería dejar de presentarse algunas condiciones: ¿Qué creo? ¿Por qué? ¿Cuáles son mis supuestos? ¿Cuál es mi teoría? Cuestiones que se podrían resumir en otra formulación: ¿Cuál es el horizonte de expectativas de mi disciplina?
- 16.**Un último comentario, incluso una advertencia sino una denuncia acerca de la burocratización de la ciencia o de cómo hacer para que la actividad científica se atrofie. La actividad científica es una tarea que pocos anhelan; dedicarse profesionalmente al desarrollo de la ciencia es una vocación. Ni los incentivos ni los beneficios personales para dedicarse a estas tareas son materiales; pero, si hay ganancias, son las únicas que se distribuyen de manera amplia e impersonal, pues benefician a sociedades enteras. Es una verdad que los países más desarrollados, pero sobre todo aquellos en que se tiene mejor calidad de vida, es dónde la actividad científica es socialmente reconocida, por lo que la inversión social (pública y privada) en tales actividades es sustancialmente mayor que en aquellos países donde la ciencia es menospreciada, incomprendida y/o subvalorada. La burocratización implica crear más reglas y modificar y ampliar las existentes, y a más reglas más corrupción. Son tantos los requisitos que se piden para acreditarse como científico que hay personas que, sabiendo el prestigio que da la etiqueta de presentarse como doctor, profesor o investigador,

³² Este fenómeno es muy común en los institutos de enseñanza artísticos, actoral, conservatorios musicales e instituciones militares e incluso institutos del profesorado y pedagógicos. Esto se agudiza, también, con una constante farandulización de la misma que no debería confundirse con la divulgación científica.

aprenden a burlarse del sistema precisamente por el amplísimo número de requisitos que antes que ser un mecanismo de evaluación se convierten en una especie de escalafón. Someter la actividad investigadora a procesos de burocratización es contraproducente: la ciencia requiere tiempo y espacio para la reflexión, la actividad investigadora es contraria al sometimiento de llenar formatos en línea que matan el tiempo y no son más que tareas repetitivas que sofocan la inspiración y la capacidad analítica y principalmente, las condiciones de posibilidad de la crítica.

Sin crítica no hay ni universidad ni ciencia pero atención: crítica no es el cliché militante, el que fuere, sino atreverse a «comer las vísceras del monstruo» que ya no es simplemente el abstracto «capitalismo» (omnímodo) sino las entrañas de la sociedad global que teme enfrentarse claramente al riesgo inaudito e indecible del probable e irreversible decrecimiento. 🍽

REFERENCIAS

AA.VV.

1981 *Logiche moderne. Aspetti teorici, filosofici e matematici della logica moderna e delle sue applicazioni*, Roma: Istituto della Enciclopedia Italiana (vol. I & II).

ABBAGNANO Nicola (ed.)

1962-3 *Storia delle Scienze*, Torino: UTET (3 vol.).

AGAZZI Evandro (ed.)

1986 *La filosofia della scienza in Italia nel '900*, Milano: Franco Angeli.

AJDUKIEWICZ Kazimierz

1949 *Zagadnienia i kierunki filozofii; teorii poznania, metafizyka*, Moskova: UV; (tr. esp.: *Introducción a la filosofía*, Madrid: Cátedra, 1986).

ALEKSANDROV Aleksandr D., KOLMOGOROV Andre N. & LAVRENT'EV Mikhail A.

1956 *Matematika, ee sodержanie metody i znachenie*, Moskva: Izd-vo Akademii nauk SSSR (3 vol.). (tr. ingl: *Mathematics, its content, methods, and meaning*, Cambridge, Mass: M.I.T. Press, 1963).

ALTHUSSER Louis

1965 *Lire le Capital* (en collaboration avec Étienne BALIBAR, Roger ESTABLET, Pierre MACHEREY et Jacques RANCIÈRE), París: Maspero, 2 volumes.

ANDERSON Perry

1992a *English Questions*, London: Verso.

- 1992b *A Zone of Engagement*, London: Verso.
 2009 *The New Old World*, London: Verso.
- ATTENBOROUGH David
 1987 *The First Eden: The Mediterranean World and Man*, London: BBC Natural History Unit.
 1989 *The Atlas of the Living World*, London: BBC Natural History Unit.
- ATTENBOROUGH David, OWENS Susan & CLAYTON Martin
 2007 *Amazing Rare Things: The Art of Natural History in the Age of Discovery*, London: BBC Natural History Unit.
- AVALLE D'Arco Silvio
 1970 *L'analisi letteraria in Italia. Formalismo, strutturalismo, semiologia*, Milano-Napoli: Ricciardi; (tr.esp.: *Formalismo y estructuralismo. La actual crítica literaria italiana*, Madrid: Cátedra, 1974).
- BACHTIN Michail M.
 1952-53 "El problema de los géneros discursivos", en *Estética de la creación verbal*, México: Siglo XXI, 1982.
 [1979] *Estetika slovesnogo tvorchestva*, (comp. S.G.Bocharov), Moscow: Iskusstvo; (tr. esp: *Estética de la creación verbal*, México: Siglo XXI, 1982).
 [1997] *Hacia una filosofía del acto ético. De los borradores*, Barcelona: Anthropos.
- BACHTIN Michail M. / MEDVEDEV, Pável N.
 1928 *Formal'nyi metod v literaturovedenii: Kriticheskoe vvedenie v sotsiologicheskuiu poetiku*, New York: Olms; (tr. esp.: *El método formal en los estudios literarios*, Madrid: Alianza, 1994).
- BANFI Antonio
 1960 *Saggi sul marxismo*, Roma: Ruinini.
- BARILLI Renato
 1974 *Tra presenza e assenza. Due ipotesi per l'età postmoderna*, Milano: Fabbri Bompiani.
 1984 *L'arte contemporanea. De Cézanne alle ultime tendenze*. Milano: Feltrinelli.
- BARTH Fredrik
 1969 "Ethnic groups and boundaries", in BARTH Fredrik (ed.), *Ethnic groups and boundaries. The social organization of culture difference*, London: Allen and Unwin.
- BARTHES Roland
 1966 *Critique et Vérité*, Paris: Seuil.
 1970 *S/Z essai sur Sarrasine d'Honoré de Balzac*, Paris: Seuil.
 1977 *Leçon inaugurale de la chaire de semiologie littéraire du Collège de France*, Paris: Seuil, 1978.
- BATESON Gregory
 1979 *Mind and nature*, New York: Dutton.
- BAUDRILLARD Jean
 1972 *Pour une critique de l'économie politique du signe*, Paris: Gallimard, 1990.
 1983 *Les stratégies fatales*, Paris: Grasset.
 (2005) *El complot del arte*, Buenos Aires : Amorrortu.
- BECHER Tony

- 1989 *Academic Tribes and Territories. Intellectual Enquiry and the Cultures of Disciplines*, Buckingham: Open University Press.
- BERMAN Marshall
1999 *Adventures in Marxism*, New York: Verso Press.
- BERTALANFFY Ludwig von
1968 *General system theory; foundations, development, applications*, New York: G. Braziller.
[1975] *Perspectives on general system theory: scientific-philosophical studies*, TASHDJIAN Edgar (ed); with forewords by Maria von BERTALANFFY and Ervin LASZLO, New York: G. Braziller, (tr. esp.: *Perspectiva en la teoría general de los sistemas*, Madrid: Alianza, 1979).
- BETTETINI Gianfranco
1963 *Cinema: lingua e scrittura*, Milano: Bompiani.
1965 *La regia televisiva*, Brescia: La Scuola.
1971 *L'indice del realismo*, Milano: Bompiani.
1975 *Produzione del senso e messa in scena*, Milano: Bompiani.
1978 *Cinema e tempo*, Milano: Vita e pensiero
- BINNI Walter
1963 *Poetica, critica e storia letteraria*, Bari: Laterza; Roma-Bari: Laterza, 1976.
- BLANCHOT Maurice
1968 *L'Espace littéraire*, París: Gallimard.
- BLOCH Marc
[1949] *Apologie puor l'Histoire o Métier d'historien*, Paris: Collin.
- BLOOMFIELD Leonard
1933 *Language*, New York: H. Holt and Company.
- BONFANTINI Massimo A.
1987 *La Semiosi e l'abduzione*, Milano: Bompiani.
- BONNER John Tyler
1980 *The Evolution of Culture in Animals*, Princeton: Princeton University Press.
- BONOMI Andrea (a cura di)
1973 *La struttura logica del linguaggio*, Milano: Bompiani.
- BOVÉ Paul A.
1992 *In the wake of theory*, Hanover: University Press of New England.
- BRANNIGAN John, ROBBINS Ruth & WOLFREYS Julian (Eds.)
1996 *Applying: To Derrida*, Houndmills & London: Macmillan Press.
- BRAUDEL Fernand
1977 *La Méditerranée. L'Espace et l'Histoire*, Paris: Arts et métiers graphiques.
1978 *La Méditerranée. Les Hommes et l'Héritage*, Paris : Arts et métiers graphiques.
- BREZZI Paolo
1978 *La civiltà del medioevo europeo*, Roma: Eurodes, 4v.
- BUHLER Karl
1934 *Sprachtheorie. Die Darstellungsfunktion der Sprache*, Jena: Fischer (tr. esp: MARIAS, Julián (tr.), *Teoría del lenguaje*, Madrid: Revista de Occidente, 1950, 1960).
- BURKE James

- 1978 *Connections*, London: BBC Historical Unit.
- 1979 *The Day the Universe Changed*, London: BBC & RKO Pictures, 1985.
- CALABRESE Omar
- 1993 *Serio Ludere. Sette serissimi scherzi semiotici* Palermo: Flaccovio.
- CARRAVETTA Peter & SPEDICATO Paolo
- 1984 *Postmoderno e letteratura. Percorsi e visioni della critica in America*, Milano: Bompiani.
- CASTELLAN Angel
- 1961 *Filosofía de la Historia e Historiografía*, Buenos Aires: Dédalo.
- 1984 *Tiempo e Historiografía*, Buenos Aires: Biblos.
- CASTORIADIS Cornelius
- 1975 *L'institution imaginaire de la société*, Paris: Seuil.
- 1977 "La dictature de la science structurelle", *Topique*, 18: 18-118.
- CHAO Yuen Ren
- 1962 "Models in Linguistics and Models in General", in NAGEL Ernest, SUPPES Patrick & TARSKI Alfred (eds.), *Logic, Methodology and Philosophy of Science: Proceedings of the 1960 International Congress*, Standford: Standford University Press, pp. 558-556.
- CHOMSKY Noam
- 1957 *Syntactic Structures*, The Hague: Mouton, 1965; (tr. esp.: *Estructuras sintácticas*, Buenos Aires: Siglo XXI, 1999).
- 1965 *Aspects of the Theory of Syntax*, Cambridge, Massachussets: M.I.T. Press.
- COLLETTI Lucio
- 1969 *Il marxismo e Hegel: Materialismo dialettico e irrazionalismo*, Bari: Laterza.
- 1977 *Il marxismo e il "crollo" del capitalismo*, Roma-Bari: Laterza.
- 1980 *Tramonto dell'ideologia*, Roma-Bari: Laterza.
- COLLINGWOOD Robin George
- 1938 *The principles of art*, Oxford: New York: Oxford University Press.
- 1946 *The idea of history*, Oxford: Clarendon Press.
- CONTINI Gianfranco
- 1953 "Lecture dantesche, Inferno", *Paragone-Letteratura*, 4, 44: 3-13.
- CORNO Darío
- 1990 "La palabra solicitada. Semiología y didáctica de la literatura", *Adversus*, 1: 33-40; (republicado en: *AdVersus* [en línea], 1, 1, 2004, disponible en: <http://www.adversus.org/indice/nro1/articulos/articulo3-corno.htm>)
- CORTI Maria
- 1976 *Principi della comunicazione letteraria*, Milano: Bompiani.
- 1978 *Le ideologie e le strutture semiotiche*, Torino: Einaudi.
- COŞERIU Eugen
- 1973 *Lezioni di linguistica generale*, Torino: Boringhieri.
- CROCE Benedetto
- 1901 *Estetica. Come scienza dell'espressione e linguistica generale. Teoria e storia*. Bari: Laterza (Edizione critica a cura di Giuseppe Galasso). Milano: Adelphi.
- 1914 *Teoria e Pratica della Storiografia*, Bari: Laterza.
- CULLER Jonathan D.

- 1997 *Literary theory: a very short introduction*, Oxford; New York: Oxford University Press.
- 1982 *On deconstruction: theory and criticism after structuralism*, Ithaca: Cornell Univ. Press.
- CURRIE Mark
1998 *Postmodern Narrative Theory*, Houndmills: Macmillan.
- DAUMAS Maurice (ed.)
1957 *Histoire de la science*, Paris: Gallimard.
- DEEPWELL Katy
1995 *New Feminist Art Criticism: Critical Strategies*, Manchester: Manchester:University Press.
- DE MAN Paul
[1996] *Aesthetic ideology* (edited with an introduction by Andrzej Warminski), Minneapolis: University of Minnesota Press; (tr. esp.: *La ideología estética*, Madrid: Cátedra, 1998).
- DE MASI Domenico (a cura di)
1989 *L'Emozione e la regola: i gruppi creativi in Europa dal 1850 al 1950*, Bari: Laterza, 1991.
- DE MAURO Tullio
1965 *Introduzione alla semantica*, Bari: Laterza, 1968.
1966 *Ludwig Wittgenstein. His place in the development of semantics*, Dordrecht: Reidel.
1971 *Senso e significato*, Bari: Laterza.
1982 *Minisemantica dei linguaggi non verbali e delle lingue*, Roma: Laterza.
- DELÉAGE Jean Paul
(1993) *Historia de la ecología. La ciencia del hombre y de la naturaleza*, Barcelona: Icaria.
- DELEUZE Gilles
1968 *Différence et répétition*, Paris: PUF; (tr. esp.: *Diferencia y repetición*, Gijón: Júcar, 1987).
1969 *Logique du Sen*, Paris: Minuit; (tr. esp.: *Lógica del sentido*, Barcelona: Paidós, 1994).
- DELEUZE Gilles & GUATTARI Félix
1972 *L'Anti-Edipo, Capitalisme et schizophrénie*, Paris: Minuit.
1976 *Rhizome*, Paris: Minuit, (Repris dans *Mille-Plateaux*, 1980).
1980 *Mille Plateaux - Capitalisme et schizophrénie 2*, Paris: Minuit.
- DELLA VOLPE Galvano
1936 *Fondamenti di una filosofia dell'espressione*, Bologna: Meridiani.
1960 *Critica del gusto*, Roma: Ruiniti.
- DERRIDA Jacques
1967a *De la grammatologie*, Paris: Minuit.
1967b *L'Écriture et la Différence*, Paris: Seuil.
1972 *La dissémination*, Paris: Seuil.
1995 "Parler pour l'étranger (ou pour l'autre). Témoignage et responsabilité: une lecture de Paul Celan", *Diario de poesía*, 39, 1996 :18-20.

- DILTHEY Wilhelm
 1906 *Das Erlebnis und die Dichtung*, Leipzig & Berlin: Verlag B.G. Teubner.
- EAGLETON Terry
 1990 *The Ideology of the Aesthetic*, London: Oxford University Press.
 1996 *The Illusions of Postmodernism*, London: Oxford University Press.
- ECO Umberto
 1962 *Opera aperta*, Milano: Bompiani; (tr. esp. *Obra abierta*, Barcelona: Planeta, 1984).
 1964 *Apocalittici e integrati; comunicazioni di massa e teorie della cultura di massa*, Milano: Bompiani (edizione modificata, 1977), 1985₅.
 1968 *La struttura assente*, Milano: Bompiani.
 1975 *Trattato di semiotica generale*, Milano: Bompiani.
 1977 *Dalla periferia dell'impero. Cronache da un nuovo medioevo*, Milano: Bompiani.
 1979 *Lector in fabula: la cooperazione interpretativa nei testi narrativi*, Milano: Bompiani, 1985₃ (tr. esp.: *Lector in fabula*, Barcelona: Lumen, 1999).
 1990 *I Limiti dell'Interpretazione*, Milano: Bompiani (tr. esp: *Los límites de la interpretación*, Barcelona: Lumen, 1992).
 1994 *Sei passeggiate nei boschi narrativi*, Milano: Bompiani, (tr. esp.: *Seis paseos por los bosques narrativos*, Barcelona: Lumen, 1996).
 1995 *Interpretazione e sovrainterpretazione*, Milano: Bompiani, 1° ed. en italiano, (tr. esp.: *Interpretación y sobreinterpretación*, Madrid, Cambridge: UP, 1997).
 1997 *Kant e l'ornitorinco*, Milano: Bompiani.
- ECO Umberto & SEBEOK Thomas A. (eds.)
 1983 *The Sign of three: Dupin, Holmes, Peirce*, Bloomington & Milano: Indiana University Press & Bompiani.
- EINSTEIN Albert & INFELD Leopold
 1942 *The Evolution of Physics: The Growth of Ideas from Early Concepts to Relativity and Quanta*, Cambridge: Cambridge University Press.
- EPSTEIN William H. (ed.)
 1991 *Contesting the Subject: Essays in the Postmodern Theory and Practice of Biography and Biographical criticism*, West Lafayette, Ind.: Purdue University Press.
- FEVRE Lucien
 1952 *Combats pour l'histoire*, Paris: Colin.
 1962 *Pour une histoire à part entière*, Paris : SEVPEN.
- FEYERABEND Paul
 1974 *Against the Method: Outline of an Anarchistic Theory of Knowledge*, Atlantic Highlands, N.J.: Humanities Press; London: NLB, 1975; Minneapolis: University of Minneapolis, 1979, (tr. esp.: *Tratado contra el método. Esquema de una teoría anarquista del conocimiento*, Madrid: Tecnos, 1986).
- FISH Stanley Eugene
 1980 *Is there a Text in this Class?: The Authority of Interpretive Communities*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
- FITZMAURICE-KELLY James
 1921 *Fray Luis de León. A Biographical Fragment*, Humphrey Milford: Oxford University Press.

FOULCAULT Michel

1966 *Les Mots et les Choses. Une archéologie des sciences humaines*, Paris: Gallimard.

1969 *L'Archéologie du savoir*, Paris: Gallimard.

GADAMER Hans-Georg

1966 "The Universality of the Hermeneutical Problem", *Philosophical Hermeneuticsk*, translated and edited by LINGE, David E., Berkeley: University of California Press, 1976: 3-17.

GARRONI Emilio

1964 *La crisi semantica delle arti*. Roma: Officina.

1968 *Semiotica ed estetica. L'eterogeneità del linguaggio e il linguaggio cinematografico*, Bari: Laterza.

1973 *Progetto di semiotica. Messaggi artistici e linguaggi non-verbali*, Roma-Bari: Laterza.

1976 *Estetica ed epistemologia. Riflessioni sulla "Critica del Giudizio"*, Roma: Bulzoni.

1986 *Senso e paradosso. L'estetica, filosofia non speciale*, Roma-Bari: Laterza.

GENETTE Gerard

1966 *Figures I*, París: Seuil.

1969 *Figures II*, París: Seuil.

GEYMONAT Ludovico

1953 *Saggi di filosofia neorazionalistica*, Torino: Einaudi.

1958 *Il pensiero scientifico*, Milano: Garzanti

GINZBURG Carlo

1986 *Miti, emblemi, spie. Morfologia e storia*, Milano: Einaudi.

GODZICH Wlad

1994 *The Culture of Literacy*, Harvard: Harvard University Press; (tr. esp.: *Teoría literaria y crítica de la cultura*, Madrid: Cátedra, 1998).

GOFFMAN Erving

1971 *Relations in public; microstudies of the public order*, New York: BasicBooks.

GOLDMANN Lucien

1952 *Sciences humaines et philosophie*, París: Presses universitaires de France.

1959 *Recherches Dialectiques*, París: Gallimard.

GOULD Stephen-Jay

2002 *The Structure of Evolutionary Theory*, Cambridge MA: Harvard Univ. Press.

GRAMSCI Antonio

[1975] *Quaderni del carcere* [a cura di Valentino Gerratana, Edizione critica dell'Istituto Gramsci], Torino: Einaudi.

GREIMAS Algirdas Julien

1970 *Du sens; essais sémiotiques*, París: Seuil.

1976 *Sémiotique et Sciences Sociales*, París: Seuil.

1983 *Du sens II. Essais sémiotiques*, París: Seuil.

HABERMAS Jürgen

1968 *Erkenntnis und Interesse*, Frankfurt am Main: Suhrkamp.

1973 *Legitimationsprobleme im Spätkapitalismus*, Frankfurt am Main: Suhrkamp.

1976 *Zur Rekonstruktion des historischen Materialismus*, Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag.

- HACKING Ian
1983 *Representing and intervening: introductory topics in the philosophy of natural science*, Cambridge: Cambridge University Press.
- HADAMARD Jacques
1945 *An Essay on the Psychology of Invention in the Mathematical Field*, Princeton: Princeton University Press.
- HALL Edward T.
1966 *The Hidden Dimension*, Garden City, N.Y.: Doubleday, (tr.esp.: *La dimensión oculta*, México: Siglo XXI, 1986).
- HAN Byung-Chul
2014 *Psychopolitik. Neoliberalismus und die neuen Machttechniken*, Frankfurt: S. Fischer Verlag.
- HANSON Norwood R.
1969 *Perception and Discovery*, San Francisco: Freeman, Cooper.
- HARTMAN Geoffrey H.
1981 *Saving the Text: Literature, Derrida, Philosophy*, Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- HARVEY David
1990 *The condition of Postmodernity. An Enquiry into the Origins of Cultural Change*, Oxford: Blackwell.
- HASSAN Ihab
1987 *The Postmodern Turn: Essays in Postmodern Theory and Cultur*, Columbus: Ohio State University Press.
- HEIDEGGER Martin
1953 "Die Frage nach der Technik", in *Vorträge und Aufsätze (1936-1953 –Band VII)*; Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann Verlag, 2000.
- HJELMSLEV Louis
1959 *Prolegomena to a theory of language*, Madison: University of Wisconsin Press, 1961.
- HOFSTADTER Douglas
1979 *Gödel, Escher, Bach: an Eternal Golden Braid*, New York: Basic Books Inc.
1985 *Metamagical Themes*, New York: Basic Books.
1987 *Ambigrammi: un microcosmo ideale per lo studio della creatività*, Torino: Hopefulmonster.
1995 *Fluid Concepts and Creative Analogies. Computer Models of the Fundamental Mechanisms of Thought*, New York: Basic Books.
1998 *For the Love of Line and Pattern: Studies Inspired by Alphabets and Music*, New York: Basic Books.
2007 *I Am a Strange Loop*, New York: Basic Books.
- HOFSTADTER Douglas & DENNETT Daniel
1981 *The Mind's I: Fantasies and Reflections on Self and Soul*, New York: Basic Books Inc.
- HOFSTADTER Douglas & SANDER Emmanuel
2013 *Surfaces and essences*, New York: Basic Books.
- HORKHEIMER Max

- 1947 *Eclipse of Reason. Zur Kritik der instrumentellen Vernunft.* Frankfurt am Main: S. Fischer [1967].
- HORKHEIMER Max, ADORNO Theodor W.
1947 *Dialektik der Aufklärung,* Amsterdam: Philosophische Fragmente.
- HUXLEY Aldous Leonard
1932 *Brave New World;* London: Chatto & Windus.
- HYMES Dell H. (Ed.)
1974 *Foundations in sociolinguistics; an ethnographic approach,* Philadelphia: University of Pennsylvania Press.
- JAEGER Werner W.
1934 *Paideia; die Formung des griechischen Menschen,* Berlin: Auflage.
- JAKOBSON Roman
1931 *Principes de phonologie,* Paris: Gasset.
1960 "Linguistics and Poetics" in SEBEOK, Thomas A (ed.), *Style in Language,* New York: John Wiley & Sons, pp.350-377.
1980 *Framework of Language,* Ann Arbor: Michigan Studies in the Humanities.
- JAMESON Fredric
1971 *Marxism and Form. Twentieth-Century Dialectical Theories of Literature,* Princeton: Princeton University Press.
1988 *The Ideologies of Theory: Essays 1971-1986,* Minneapolis: University of Minnesota Press.
1991 *Postmodernism, or, The Cultural Logic of Late Capitalism,* Durham: Duke University Press.
- JAUSS Hans Robert
(1978) *Pour une sthétique de la réception,* Paris: Gallimard.
(1986) *Experiencia estética y hermenéutica literaria,* Madrid : Taurus.
- JOHANSEN Jorgen Dines
1993 *Dialogic semiosis. An Essay of Signs and Meaning.* Bloomington & Indianapolis: Indiana University Press.
- KAMUF Peggy (ed.)
1991 *A Derrida reader: between the blinds,* New York: Columbia University Press.
1997 *The division of literature, or, The university in deconstruction,* Chicago: University of Chicago Press.
- KATZ Jerrold J. & FODOR Jerry A.
(1964) "The structure of a semantic theory", in FODOR Jerry A. & KATZ Jerrold J. (Eds.), *The structure of language,* Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, pp. 479-518.
- KOCH Walter
1986 *Philosophie der Philologie und Semiotik,* Bochum: Studienverlag Dr. Norbert Brockmeyer.
- KOELB Clayton & LOKKE Virgil (Eds.)
1987 *The Current in Criticism: Essays on the Present and Future of Literary Theory,* Indiana: Purdue University Press.
- KÖGLER Hans Herbert
1996 *The Power of Dialogue: Critical Hermeneutics after Gadamer and Foucault,* Cambridge, Massachusetts: MIT Press.

- KRISTEVA Julia
 1969 *Semeiotiké: recherches pour une sémanalyse*, Paris: Seuil, (tr. esp.: *Semiótica. Investigaciones para una semanalítica*, Madrid: Fundamentos, 1978).
- KUHN Thomas S.
 1957 *The Copernican Revolution; Planetary Astronomy in the Development of Western Thoughtk*, Cambridge: Harvard University Press.
 1962 *The Structure of Scientific Revolutions*, Chicago: University of Chicago Press.
- LACAN Jacques
 1954 *Le séminaire, Livre I: Les écrits techniques de Freud, 1953-1954*, Paris: Seuil, 1975, (tr. esp.: *El seminario Libro 1 (1953-54): Los escritos técnicos de Freud*, Barcelona-Buenos Aires, Paidós, 1981).
 1973 *Le séminaire, Livre XX: Encore, 1972-1973*, Paris: Seuil, 1975 (tr. esp.: *El seminario Libro 20 (1972-3): Aún*, Barcelona-Buenos Aires: Paidós, 1981).
- LAMB Sydeny
 1958 *A Grammar of Mono*. Berkeley. Berkely University Press.
 1966 *Outline of Stratificational Grammar*, Washington: Georgetown University Press.
- LE GOFF Jacques
 1957a *Marchands et banquiers au Moyen Âge*, Paris: Le Seuil.
 1957b *Les Intellectuels au Moyen Âge*, Paris: Le Seuil.
 1964 *La civilisation de l'Occident médiéval*, Paris: Arthaud.
- LE GROS CLARKE Wilfred E.
 1959 *The Foundations of Human Evolution*. Eugene: Condon Lectures.
 1960 *History of the Primates. An introduction to the Study of Fossil Man*. London: British Museum.
- LEFEBVRE Henri
 (1975) *¿Qué es la dialéctica?*, Buenos Aires: La Pléyade.
- LENNEBERG Eric
 1964 "The Capacity of Language Acquisition", FODOR Jerry & KATZ Jerrold (eds.) *The structure of language*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
 1967 *Biological Foundations of Language*, New York: John Wiley & Sons.
- LEVI-STRAUSS Claude
 1958 *Anthropologie structurale*, Paris: Plon, (tr. esp.: *Antropología estructural*, Buenos Aires: Eudeba, 1969).
- LINDENFELD David F.
 1980 *The Transformation of Positivism: Alexius Meinong and European Thought 1880-1920*, Berkeley: University of California Press.
- LOCHE David
 1992 *Science as Writing*, New Haven: Yale UP.
- LOCKWOOD David G.
 1972 *Introduction to Stratificational Linguistics*, New York: Harcourt Brace Jovanovich.
- LOMBARDI-SATRIANI Luigi
 1985 *Antropologia culturale e analisi della cultura subalterna*, Milano: Feltrinelli
- LOTMAN Iuri
 (1996) *La semiosfera I. Semiótica de la cultura y el texto*, Madrid: Cátedra.
- LOTMAN Iuri & USPENSKI Boris A

- 1971 "O semioticheskoi mehanizme kul' tury", *Semeiotiké. Trudy po znoklovym cultura*, en LOTMAN, Iuri, *La semiosfera (III). Semiótica de las artes y de la cultura*, Madrid: Cátedra, 2000:168-193.
- (1979) *Semiótica de la cultura*, Madrid: Cátedra.
- LOTMAN Iuri et al.
- 1973 "Thesis on the semiotic study of cultures (As applied to Slavic Texts)", In ENG, J. Van der & GRYGA Mojmir (eds.), *Structure of Texts and Semiotics of Culture*, The Hague, Paris: Mouton, p. 1-28.
- LUKÁCS Gyorgy
- 1923 *Geschichte und Klassenbewusstsein: Studien über marxistische Ideologie* (tr. esp.: *Historia y conciencia de clase*, México: Grijalbo, 1969).
- 1947 *Der Funke Hegel und die Probleme der kapitalistischen Gesellschaft*, Berlin: Aufbau-Verlag.
- LUPERINI Romano
- 1971 *Marxismo e Letteratura*, Bari: De Donato.
- LYONS John
- 1963 *Structural Semantics. An Analysis of Part of the Vocabulary of Plato*, Oxford: Blackwell.
- LYOTARD Jean François
- 1979 *La condition postmoderne. Rapport sur le savoir*, Paris: Minuit.
- 1983 *Le Différend*, Paris: Minuit, (tr. esp.: *La diferencia*, Barcelona: Gedisa, 1988).
- MADISON Gary Brent
- 1990 *The hermeneutics of Postmodernity*, Bloomington & Indianapolis: Indiana University Press.
- MANCUSO Hugo R
- 2004 "La investigación literaria en el marco de una teoría semiótica de la cultura", *AdVersus* [en línea], 1, 1, disponible en: <http://www.adversus.org/indice/nro1/articulos/articulo2-lainvestigacionliteraria.htm>
- 2005 *Palabra viva. Teoría textual y discursiva de Michail M. Bachtin*, Buenos Aires: Paidós.
- 2006 "Significado, comunicación y habla 'común': la cuestión de la alienación lingüística en Ludwig Wittgenstein y Antonio Gramsci", *AdVersus*, [en línea], 3, 6-7, disponible en: http://www.adversus.org/indice/nro6-7/dossier/dossier_mancuso.htm
- 2010 *De lo decible. Entre semiótica y filosofía: Peirce, Gramsci, Wittgenstein*, Buenos Aires: SB.
- 2014 "Perspectivas narratológicas del arte", *AdVersus*, [en línea], 11, 27: 9-31, disponible en: <http://www.adversus.org/indice/nro-27/articulos/XI2702.pdf>
- 2016 "El fin de la [Post]-Modernidad o de la restitución del mundo", *AdVersus* [en línea], 13, 30: 1-45, disponible en: <http://www.adversus.org/indice/nro-30/articulos/XIII3001.pdf>
- MARCUSE Herbert
- 1964 *One-Dimensional Man: Studies in the Ideology of Advanced Industrial Society*, Boston: Beacon Press.

- MARTINET André
 1951 *Économie des Changements Phonetique*, París: Collin.
 1960 *Élements de Linguistique Générale*, Paris: A. Colin, 1967 ; (tr.esp.: *Ensayos de lingüística*, Buenos Aires: Signa, 1979).
 1961 *A functional View of Language*, Oxford: Clarendon Press; (tr.esp.: *El lenguaje desde el punto de vista funcional*, Madrid: Gredos, 1976).
- MCINTOSH Robert P.
 1985 *The background of ecology*. Cambridge: Cambridge University Press.
- MCLUHAN Herbert Marshall
 1962 *The Gutenberg Galaxy: The Making of Typographic Man*, London: Routledge & Kegan Paul.
 1964 *Understanding Media: The Extensions of Man*, New York: McGraw Hill.
- MCLUHAN Herbert Marshall & FIORE Quentin
 [1989] *The Global Village*, Oxford: Oxford University Press.
- MCLUHAN Herbert Marshall & POWERS Bruce R.
 1968 *War and Peace in the Global Village*, New York: Bantam.
- MEDVEDEV Pavel N. / BACHTIN Michail M.
 1928 *Formal'nyi metod v literaturovedenii: Kriticheskoe vvedeniie v sotsiologicheskuiu poetiku*, New York: Olms, (tr.esp.: *El método formal en los estudios literarios*, Madrid: Alianza, 1994).
- MERRELL Floyd
 1991 *Signs becoming signs: our perfusive, pervasive universe*, Bloomington & Indianapolis: Indiana University Press.
 1992 *Sign, Textuality, World*, Bloomington: Indiana University Press.
 2005a "Agonística paradigmática", *AdVersus* [en línea] 2, 3, disponible en: <http://www.adversus.org/indice/nro3/articulos/articulomerrel.htm>
 2005b "¿Una semiótica no-quijotesca?", *AdVersus* [en línea], 2, 4, disponible en: http://www.adversus.org/indice/nro4/articulos/articulo_merrell.htm
 2006 "Una semiótica incierta", *AdVersus* [en línea], 3, 5, disponible en: http://www.adversus.org/indice/nro5/articulos/articulo_merrell.htm
- MIGNOLO Walter D.
 1978 *Elementos para una teoría del texto literario*, Barcelona: Crítica-Grijalbo.
- MIGNOLO Walter D. (Ed.)
 2001 *Capitalismo y geopolítica del conocimiento*, Buenos Aires: Ediciones del Signo/ Duke University.
 (2005a) "La semiosis colonial: la dialéctica entre representaciones fracturadas y hermenéuticas pluritópicas", *AdVersus* [en línea], 2, 3, disponible en: <http://www.adversus.org/indice/nro3/articulos/articulomignolo.htm>
 (2005b) "La razón postcolonial: herencias coloniales y teorías postcoloniales", *AdVersus* [en línea], 2, 4, disponible en: http://www.adversus.org/indice/nro4/articulos/articulo_mingolo.htm
- MILLER Joseph Hillis
 1982 *Fiction and Repetition: Seven English Novels*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
 1987 *The Ethics of Reading: Kant, de Man, Eliot, Trollope, James, Benjamin*, New York:

- Columbia UP.
- 1990 *Tropes, Parables, Performatives: Essays on Twentieth-Century Literature*, London: Harvester Wheatsheaf.
- 1991 *Hawthorne & History: Defacing It*, Cambridge, Mass.: Blackwell.
- MITCHELL W. J. T.
- 1986 *Iconology. Image, Text, Ideology*, Chicago: The University of Chicago Press.
- MOI Toril
- 1985 *Sexual/Textual Politics: Feminist Literary Theory*, London & New York: Methuen.
- MORELLI Giovanni
- 1886 *Le opere dei maestri italiani nelle gallerie di Monaco, Dresda e Berlino*, Bologna, Zanichelli, 2001.
- 1897 *Della pittura italiana: studi storico-critici*, Bologna: Zanichelli, 2001.
- MORIN Edgard
- (1994) *Introducción al Pensamiento Complejo*. Barcelona: Gedisa.
- MORRIS Charles
- 1938 *Foundations of Theory of Signs*; University of Chicago Press: Chicago.
- MORRIS Desmond
- 1967 *The Naked Ape: A Zoologist's Study of the Human Animal. A look at the humanity's animalistic qualities and its similarity with other apes*. London: Corgi.
- 1969 *The Human Zoo. A continuation of the previous book, analysing human behaviour in big modern societies and their resemblance to animal behaviour in captivity*. London: Corgi.
- 1963 *The Biology of Art. A look at the paintings of primates and their relation to human art*, London: Jonathan Cape.
- 1971 *Intimate Behaviour. A study of the human side of intimate behaviour, examining how natural selection shaped human physical contact*. London: Vintage Random House.
- 1979 *Gestures: Their Origin and Distribution*, London: Vintage Random House.
- 1980 *The Soccer Tribe*, London: Vintage Random House.
- MUSCETTA Carlo
- 1953 *La letteratura militante*, Firenze: Parenti.
- MUSCETTA Carlo
- 1976 *Realismo, neorealismo, controrealismo*, Milano: Garzanti.
- NAGEL Ernest, SUPPES Patrick & TARKI Alfred (eds.)
- 1962 *Logic, Methodology and Philosophy of Science: Proceedings of the 1960 International Congress*, Standford: Standford University Press.
- NIETZSCHE Friedrich
- 1888 *Götzen-Dämmerung*, Leipzig: Verlag von C. G. Neumann; in [1967, 1975]. *Kritische Gesamtausgabe Werke und Briefe. Kritischen Gesamtausgabe von G. Colli & M. Montinari*. Berlin-N. York: Walter de Gruyter Verlag, [1889].
- NORRIS Christopher
- 1992 *Uncritical Theory: Postmodernism, Intellectuals and the Gulf War*, London: Lawrence & Wishart.
- OGDEN Charles Kay & RICHARDS Ivor A.
- 1923 *The Meaning of Meaning: A Study of the Influence upon Thought and of the*

- Science of Symbolism*, New York: Harcourt, Brace and Company, 1938.
- PAGNINI Marcello
 1967 *Struttura letteraria e metodo critico*, Messina-Firenze: G.D' Anna.
 1980 *Pragmática della letteratura*, Palermo: Sellerio.
- PARAIN-VIAL Jeanne
 1969 *Analyses Structurales et Idéologies Structuralistes*, Toulouse: Privat.
- PAREYSON Luigi
 1954 *Estetica. Teoria della formatività*, Milano: Mursia; Firenze: Sansoni, 1974.
 1966 *Conversazioni di estetica*, Milano: Mursia.
 1971 *Verità e interpretazione*, Milano: Mursia.
- PASQUINELLI Alberto
 1964 *Nuovi principi di epistemologia*, Bologna: Editrice Clueb.
- PEIRCE Charles S.
 [1931-35] *Collected Papers of Charles Sanders Peirce*, HARTSHORNE Charles & Paul WEISS (eds.), Cambridge, MA.: Harvard University Press, vols. 1-6.
 [1938-54] *Selected Writings*, Cambridge: Harvard University Press.
- PEREZ AMUCHASTEGUI Antonio
 1964 *Mentalidades argentinas: 1860-1930*, Buenos Aires: Eudeba, 1984.
- PERNIOLA Mario
 1982 *Dopo Heidegger. Filosofia e organizzazione della cultura*, Milano: Feltrinelli.
 1997 *L'estetica del Novecento*, Bologna, Il Mulino.
 2011 *Estetica contemporanea. Una visione globale*, Bologna.
- PETITOT-COCORDA Jean
 1985 *Morphogenèse du Sens*, Paris: PUF ; (tr. it.: Milano: Bompiani, 1990).
- PIAGET Jean
 1970 *Épistémologie des sciences de l'homme*, Paris: Gallimard, 1972, (tr. esp.: *Epistemología de las ciencias humanas*, Buenos Aires: Proteo, 1977).
- PONZIO Augusto (a cura di)
 1976 *La semiotica in Italia. Fondamentici teorici*, Bari: Dedalo Libri.
 1973 *Produzione linguistica e ideologia sociale. Per una teoria marxista del linguaggio e della comunicazione*, Bari: De Donato.
 1977 *Marxismo, scienza e problema dell'uomo*, Verona: Bertani.
- PREVIGNANO Carlo (a cura di)
 1979 *La semiotica nei paesi slavi*, Milano: Feltrinelli.
- PRIETO Luis J.
 1966 *Messages et signaux*, Paris: PUF.
 1975 *Pertinencia y práctica. Ensayo de semiología*, Barcelona, Gustavo Gili, 1977.
 1985 "Linguistique e Sciences de l' Homme", *La linguistique*, 21: 79-89.
 1987 "Une Sémiologie: Problèmes et parcours", *Sous Presses Pur: Degrés*, 50.
 1989 *Saggi di Semiotica. Sulla Conoscenza*, Parma: Pratiche Ed.
 1990 *Saggi si Semiotica. Sull'Arte e sul Soggetto*, Parma: Pratiche Ed.
 1991 *Saggi si Semiotica. Sul Significato*, Parma: Pratiche Ed.
- PUTNAM Hilary

- 1983 *Methodology, Epistemology, and Philosophy of Science: Essays in Honour of Wolfgang Stegmüller*. edited with ESSLER, Wilhelm K. and Carl G. HEMPEL, Dordrecht: D. Reidel.
- RESCHER Nicholas
1975 *A theory of possibility: a constructionist and conceptualist account of individuals and possible worlds*, Oxford: Blackwell.
- ROMANO Andrea (a cura di)
2007 *Gli statuti universitari: tradizione dei testi e valenze politiche. Atti del Convegno internazionali di studi Messina-Milazzo, 13-18 aprile 2004*, Bologna: CLUEB.
- ROMANO Andrea & BRIZZI Gian Paolo (a cura di)
2000 *Studenti e dottori nelle università italiane (origini – XX secolo, Atti del Convegno di Studi, Bologna 25-27 novembre 1999*, Bologna: CLUEB.
- RONAN Colin
(1983) *Histoire Mondiale des Sciences*, Paris: Seuil.
- RORTY Richard
1982 *Consequences of pragmatism*, Minneapolis: University of Minnesota Press.
1991 *Objectivity, Relativism and Truth*, Cambridge: University Press; (tr. esp.: *Objetividad, relativismo y verdad*, Barcelona: Paidós, 1998).
- ROSSI Paolo
1986 *I ragni e le formiche. Una apologia della storia della scienza*, Bologna: Il mulino.
- ROSSI-LANDI Ferruccio
1961 *Significato, Comunicazione e parlare comune*, Padova: Marsilio; Venezia: Marsilio.F., 1980.
1968 *Il linguaggio come lavoro e come mercato: una teoria della produzione e della alienazione linguistiche*, Milano: Bompiani, 1973₂ , 1983₃ (tr. esp.: *El lenguaje como trabajo y como mercado*, Buenos Aires: R.Alonso, 1975).
1972 *Semiotica e Ideologia: applicazioni della teoria del linguaggio come lavoro e come mercato, Indagini sulla alienazione lingüística*, Milano: Bompiani, 1979₂.
1985 *Metodica Filosofica e Scienza dei Segni: nuovi saggi sul linguaggio e l'ideologia*, Milano: Bompiani.
- RUSSO Luigi
1929 *Problemi di metodo critico*, Bari: Laterza.
- SAGAN Carl
1978 *The Dragons of Eden: Speculations on the Evolution of Human Intelligence*, New York: Ballantine Books, 1978.
1979a *Broca's Brain: Reflections on the Romance of Science*, New York: Ballantine Books.
1979b *Cosmos*, New York: Random House, 1980.
- SAID Edward
1978 *Orientalism*, Nueva York: Pantheon Books; (tr. esp.: *Orientalismo*, Madrid: Libertarias_Prodhufi, 1990).
[1983] *The World, the Text and the Critic*, New York: Random House Mondadori.
- SALINARI Carlo
1953 "Il marxismo e la critica letteraria in un libro de Lukacs", *Rinascita*, 10: 620-624.
- SANGUINETTI Edoardo

- 1961 *Tra Liberty e crepuscolarismo*, Milano: Feltrinelli, 1965, 1967.
- SAPEGNO Natalino
1945 "Marxismo, cultura, poesia", *Rinascita*, 2: 182-184.
- SAPIR Edward
1921 *Language, an introduction to the study of speech*, New York, Harcourt: Brace and Company.
- SARTRE Jean-Paul
1946 *L'existentialisme est un humanisme*, Paris : Nigél.
- SAUSSURE Ferdinand de
1915 *Cours de linguistique générale*, (ed. Ch.Bailly & A.Sechehaye &A.Riedlinger), París: Payot, 1915, 1964₄; (tr.esp.: *Curso de lingüística general*, Buenos Aires: Losada, 1971).
- SCALIA Gianni
1968 *Critica, letteratura, ideologia*, Padova: Marsilio.
- SCHAFF Adam
1960 *Wstep do Semantiki*, Varsava: P. W. Naukowe, 1962; (tr. ing.: *Introduction to Semantics*, London: Oxford, 1962).
1964 *Panstwowe wydawnictwo naukowe*, Warszawa: Europa Verlag; (tr.esp.: *Lenguaje y conocimiento*, Mexico: Grijalbo, 1967).
- SCHELER Max
(1928) *Die Stellung des Menschen im Kosmos*, Darmstadt: Reichl.
- SEBEOK Thomas
1972 *Perspectives in Zoosemiotics*, The Hague: Mouton.
1986 "The Doctrine of Signs", *Journal of Social and Biological Structures*, 9, 4: 345-352.
1991 "¿En qué sentido el lenguaje es un sistema modelizante primario?", *Ad-Versus*, 2-3: 23-31; republicado en *AdVersus* [en línea], 2, 2, 2005: s/p (citado 03-05-2018). Disponible en: <http://www.adversus.org/indice/nro2/articulos/articulo2-Thomas%20Sebeok.htm>
- SEBEOK Thomas y UMIKER-SEBEOK Jean
1979 "You know my method": *a juxtaposition of Charles S. Peirce and Sherlock Holmes*, Bloomington, Ind.: Gaslight Publications; (tr. esp.: *Sherlock Holmes y Charles S. Pierce. El método de la investigación*, Barcelona: Paidós, 1994).
- SEGRE Cesare
1963 *Lingua, Stile, Società. Studi sulla storia della prosa italiana*, Milano: Feltrinelli.
1969 *I segni e la critica. Fra strutturalismo e semiologia*, Torino: Einaudi.
1993 *Notizie dalla crisi*, Torino: Einaudi.
- SHANNON Claude E. & WEAVER Marrwn
1949 *The Mathematical Theory of Communication*, Urbana: The University of Illinois Press.
- SHOHAT Ella
1992 "Notes on the Postcolonial", *Social Text*, 31/32: 114-140.
- SIMONE Raffaele
1990 *Fondamenti di Lingüística*, Roma-Bari: Laterza.
2005 "El cuerpo de la Lengua. El paradigma de la arbitrariedad y el paradigma de la substancia", *AdVersus* [en línea], 2, 2, disponible en:

<http://www.adversus.org/indice/nro2/articulos/articulo1-Raffaele%20Simone.htm>

SIMPSON George G.

1949 *The meaning of evolution*; New York: Yale University Press

SKINNER Burrhus Frederic

1971 *Beyond Freedom and Dignity*, Indianapolis: Hackett Publishing Company.

SRAFFA Piero

1928 *Production of Commodities by Means of Commodities; Prelude to a Critique of Economic Theory*, Cambridge [Eng.] University Press, 1960.

TODOROV Tzvetan

1982 *La Conquête de l'Amérique. La question de l'autre*, Paris: Seuil, (tr. esp.: *La conquista de América. La cuestión del otro*, México: Siglo XXI, 1987).

1989 *Nous et les autres: la réflexion française sur la diversité humaine*, Paris: Seuil.

1991a *Face à l'extrême*, Paris: Seuil.

1991b *Les morales de l'histoire*, Paris: Grasset & Fasquelle.

1998 *Le jardin imparfait: la pensée humaniste en France*, Paris: Grasset.

TRUBECKOJ, Nikolaj Sergeevič

[1939] *Grundzüge der Phonologie*, Prag: Travaux du Cercle Linguistique de Prague, 7 ; Göttingen : Vandenhoeck & Ruprecht, 1989 ; (tr. fr. *Principes de phonologie*, Paris: C. Klincksieck, 1949).

USPENSKIJ Boris

1974 "Historia sub specie semioticae", in *Materialy vsesoyuznogo simpoziuma po vtorichnym modeliruyushchim sistemam* I(5). Tartu: TGU, p. 119-130. [Материалы всесоюзного симпозиума по вторичным моделирующим системам. Тарту: ТГУ.]

(1988) *Storia e Semiotica*, Milano: Bompiani.

VAILATI Giovanni

[1908] "La gramatica dell'algebra", *Nuova Corrente*, 30, 1966: 140-121.

VATTIMO Gianni

1980 *Le avventure della differenza*, Milano: Garzanti.

1981 *Di là dal soggetto*, Milano: Feltrinelli.

1985 *La fine della modernità*, Milano: Garzanti.

1989 *Etica dell'interpretazione*, Torino: Rosenberg & Sellier.

1989 *La società trasparente*, Milano: Garzanti.

1994 *Oltre l'interpretazione*, Roma-Bari: Laterza.

VIGOTSKI Lev Semenovich

(1982) *Obras Selectas*, Madrid: Visor.

(1988) *La genialidad y otros textos inéditos*, Buenos Aires: Almagesto.

VOLOSHINOV, Valentin / BACHTIN, Michail M.

1929 *Marksizm i filosofija iazyka*, Leningrad: Universitete, (tr. esp.: *El marxismo y la filosofía del lenguaje*, Madrid: Alianza, 1992).

WEINREICH Uriel

1976 *Sprachen in Kontak: erghnissi und probleme der weisprachigkeitsforschung*, München: Verlag C.H.Beck.

WHORF Benjamin Lee

- 1956 *Language, Thought, and Reality*. Cambridge: The MIT Press.
- WILLIAMS Raymond
- 1958 *Culture and society: 1780-1950*, London: Penguin.
- 1973 *The Country and the City*, New York: Oxford University Press.
- 1974 *Television: Technology and Cultural Form*, London: Chatto and Windus.
- 1977 *Marxism and literature*, Oxford-New York: Oxford University Press; (tr. esp.: *Marxismo y literatura*, Barcelona: Península, 1980).
- WITTGENSTEIN Ludwig J. J.,
- 1921 *Tractatus Logico-Philosophicus*, London: Basil Blackwell; 1922, London: Kegan Paul.
- 1937 *Wittgenstein lectures and conversations on aesthetics, psychology and religious belief*, Oxford: Basil Blackwell, 1966.
- 1951 *Über Gewissheit*, London: Basil Blackwell (ed. bilingüe: *De la Certeza*, Barcelona: Gedisa, 1953, 1988).
- [1953] *Philosophische Untersuchungen*, Oxford: Oxford University Press.
- [1956] *Remarks on the Foundations of Mathematics / Bemerkungen über die Grundlagen der Mathematik*, G.H. von Wright, R. Rhees and G.E.M. Anscombe, translated by G.E.M. Anscombe, Oxford: Blackwell, 1967, Oxford: Blackwell.
- [1958] *The Blue and Brown Books*, Oxford: Blackwell, 1969.
- [1967] *Zettel Notes*, Edited by G.E.M. Anscombe and G.H. von Wright, translated by G.E.M. Anscombe, Oxford: Blackwell.
- [1980] *Remarks on the Philosophy of Psychology/Bemerkungen über die Philosophie der Psychologie*, Edited by G.E.M. Anscombe and G.H. von Wright, translated by G.E.M. Anscombe, Oxford: Blackwell vol I; [1981], Edited by G.H. von Wright and Heikki Nyman, translated by C.G. Luckhardt and Maximilian A.E. Aue, Oxford: Blackwell vol II.
- [1969] *Philosophische Grammatik*, Edited by Rush Rhees, Oxford: Blackwell.
- WOLFREYS Julian
- 1998 *Deconstruction: Derrida*, Houndmills: Macmillan.
- ZICCHICHI Antonino
- 1988 *L'infinito*, Lausanne: G. Galilei.
- 1993 *Scienza ed emergenze planetarie. Il paradosso dell'era moderna*, Milano: Rizzoli.
- 2000 *Subnuclear Physics. The first 50 years highlights from Erice to ELN*, Singapore: World Scientific.
- 2004 *Galilei. Dall'Ipse Dixit al processo di oggi. 100 risposte*, Milano: Il Saggiatore.
- ZOLLA Elèmiere
- 1947 *Saggi di etica e estetica*, Torino: Spaziani.